

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА АГРОТУРИСТИЧЕСКОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ПИНСКОГО РАЙОНА

Т.А. Хвагина

Полесский государственный университет, hvaginatd@tut.by

Опыт развития сельского туризма в зарубежных странах показал, что поворотным моментом в развитии агротуризма явилась ситуация, связанная с утратой сельскими населенными пунктами своих сельскохозяйственных и производственных функций и переход на использование рекреационного ресурса.

У белорусского агротуризма, который проходит стадию накопления опыта и формирования устойчивого спроса, своя специфика. Несомненно, что европейские тенденции развития агротуризма проявятся и в агротуристической сфере Беларуси и дадут позитивный социально-экономический результат, в котором заинтересованы государство и общество. Так как агротуристическая деятельность основана на использовании рекреационного потенциала, его исследование, категоризация и выработка рекомендаций по сохранению и применению в сфере агротуризма имеют существенное значение.

Предлагаемый в настоящем исследовании механизм комплексной оценки сельских территорий с позиций агротуризма основан не на балльной системе, а на распределении всех сельских населенных пунктов по шести категориям, в соответствии с наличием у них ряда благоприятных или негативных факторов. При этом в качестве определяющих факторов для развития агротуризма рассматриваются экологическая безопасность и природная привлекательность территории (наличие водоемов, лесных массивов, естественных участков речной поймы и т. п.).

При оценке населенных пунктов и сельских территорий Пинского района (культурно-туристская зона Пинского Полесья) были рассмотрены 176 населенных пунктов Пинщины, где проживает от 4 до 3376 человек.

Особенностью Пинского района является то, что в недавнем прошлом его значительная часть была покрыта болотами. После проведения масштабной осушительной мелиорации болотные массивы превратились в сельскохозяйственные угодья. Поэтому расположенные рядом с ними агрогородки и центры крупных с/х предприятий, несмотря на развитую инфраструктуру, уступают по привлекательности деревням, находящимся в живописной местности, по берегам рек и озер, в окружении лесов и лугов.

Пинский район занимает площадь равную 3261 км² (второе место в республике. Под лесами находится 32% территории района. Рядом с лесными массивами расположены 75 сельских населенных пунктов, что составляет 42,6% от общего количества. Реки Пинского района относятся к бассейну реки Припять. Густота натуральной речной сети 0,35 км/км кв. Каналы – Днепровско-Бугский, Огинский, Ясельдовский, Дубойский. Наибольшие озёра – Городищенское (Полесское), Кончицкое, Семиховичское, водохранилища – Погостское и Жидче.

В непосредственной близости от водоемов размещаются 64 сельских населенных пункта, что составляет 36,4 % от общего количества. Однако, только 22 населенных пункта (12,5 % от общего количества) расположены одновременно вблизи лесных массивов и водоемов, пригодных для купания, рыбалки и водных прогулок, что усиливает их привлекательность.

На территории района размещены заказники республиканского значения: ландшафтные – «Простырь», «Средняя Припять» (частично); биологические – «Ступское», «Ермаки», «Изин», «Кончицы», «Подмост». 40 деревень (22,7 %) находятся в пределах или в непосредственной близости от природоохранных территорий.

У объектов агротуризма и прилегающих к ним территорий имеются еще целый ряд характеристик, которые в той или иной степени влияют на качество и привлекательность агротуристических услуг. При оценке сельских населенных пунктов Пинского района кроме названных выше использовались также дополнительные критерии (позитивные факторы):

- Наличие объектов туристического интереса (памятников истории и культуры, музеев, домов ремесел).
- Наличие учреждений культуры (дома культуры, клубы, библиотеки).
- Наличие инфраструктуры (отделения связи, банки, торговые объекты).
- Наличие объектов здравоохранения.
- Наличие трудовых ресурсов и экономически активного населения.
- Транспортные коммуникации и удаленность от районного центра.

С учётом названных факторов населенные пункты Пинского района распределены по шести категориям, которые отвечают следующим критериям:

высшая категория – максимально благоприятное природное окружение, наличие объектов туристического интереса, экономически активного населения, развитой сельской инфраструктуры и коммуникаций; отсутствие ограничений;

1–я категория – благоприятное природное окружение (водоем, лес) и присутствие отдельных второстепенных положительных факторов; отсутствие ограничений;

2–я категория – наличие в природном окружении водоема, присутствие отдельных второстепенных положительных факторов; отсутствие ограничений;

3–я категория – наличие в природном окружении крупного лесного массива, присутствие отдельных второстепенных положительных факторов; отсутствие ограничений;

4–я категория – отсутствие благоприятного природного окружения (водоема, леса); преобладание второстепенных положительных факторов; отсутствие ограничений;

5–я категория – неблагоприятное состояние окружающей среды; наличие ограничений.

К высшей категории отнесены 2 деревни (1,1 %): Дубое, Поречье, характеристика которых включает максимальное количество позитивных факторов.

К 1–ой категории в результате комплексной оценки отнесено 18 сельских населенных пунктов, которые составляют 11,4 % от общего количества. Важнейшими признаками деревень данной категории являются благоприятное природное окружение, в котором обязательно присутствуют водоем и лесной массив. Кроме того, деревни данной категории располагают инфраструктурой, достаточными трудовыми ресурсами и имеют хорошее сообщение с Пинском. Это следующие населенные пункты: Бобрик, Большая Вулька, Борки (Загородский с/с), Вешня, Вылазы, Ганьковичи, Гряды, Дубновичи, Кончицы, Ладорож, Ласицк, Лисятичи, Мокрая Дубрава, Новый Двор, Остров, Ольшанка, Семеховичи, Стайки, Терebenь (Бобриковский с/с), Чеме-рин.

К 2–ой категории в результате комплексной оценки отнесено 42 сельских населенных пункта, которые составляют 23,86 % от общего количества. Важнейшими признаками деревень данной категории является благоприятное природное окружение, в котором обязательно присутствует водоем, но нет леса. Это следующие населенные пункты: Березцы, Большие Диковичи, Ботово, Бояры, Велесница, Велятичи, Вуйвичи, Выжловичи, Вяз, Гольцы, Горново, Городище, Гривковичи, Заозерье, Камень, Качановичи, Кнубово, Колбы, Конюхи, Красово, Кривичи, Кудричи, Купятичи, Курадово, Лемешевичи, Лопатино, Любель, Любель–Поль, Масевичи, Мерчицы, Местковичи, Островичи, Пинковичи, Площево, Погост–Загородский, Рудка, Сачковичи, Стаховичи, Сушицк, Твердовка, Терebenь, (Лемешевичский с/с), Тулятин, Чухово.

К 3–ой категории в результате комплексной оценки отнесено 53 сельских населенных пункта, которые составляют 30,11 % от общего количества. Важнейшими признаками деревень данной категории являются благоприятное природное окружение, в котором обязательно присутствует лесной массив, но нет водоема. Это следующие населенные пункты: Бердуны, Берёзовичи, Беркозы, Бижеревичи, Богушево, Большой Холожин, Болгары, Боричевичи, Борки, (Ласицкий с/с), Валище, Вулька–Лавская, Доброславка, Ермаки, Житновичи, Жолкино, Заберезье, Заборовцы, Залесье, Иванисовка, Изин, Клетная, Ковнятин, Конотоп, Кошевичи, Круглое, Липники, Лыще, Малая Плотница, Малый Холожин, Молотковичи, Озаричи, Осница, Парохонск, Плоский, Полторановичи, Полхово, Понятичи, Пучины, Соколовка, Сошно, Староселье, Стошаны, Тепенец, Тобулки, Тростянка, Трушево, Тупчицы, Тырвовичи, Хворосно, Чамля, Чернеевичи, Шпановки, Юзефины.

К 4–ой категории в результате комплексной оценки отнесено 46 сельских населенных пунктов, которые составляют 26,1 % от общего количества. Важнейшими признаками деревень данной категории являются

отсутствие привлекательного природного окружения. Они окружены сельскохозяйственными угодьями, в том числе мелиорированными территориями. Рядом с ними находятся животноводческие комплексы, молочно-товарные фермы и т.п. Многие из деревень расположены вдоль крупных автодорог, а также в непосредственной близости от Пинска. Это следующие населенные пункты: Бастычи, Бокиничи, Большие Дворцы, Вишевичи, Высокое, Галево, Гончары, Добрая Воля, Домашицы, Дружный, Жабичицы, Завидчицы, Заполье, Каллауровичи, Колодеевичи, Красиево, Кривчицы, Логишин, Лозичи, Лосичи, Малая Вулька, Месятичи, Молодельчицы, Морозовичи, Новоселье, Новый Дворец, Оснежицы, Особовичи, Охово, Плешицы, Подболотье, Поросцы, Почапово, Рудавин, Садовый, Селище, Серничи, Синин, Ставок, Стытычево, Хлябы, Христиболовичи, Ченчицы, Чёрново 1, Чёрново 2, Шоломичи.

К 5-ой категории в результате комплексной оценки отнесено 12 сельских населенных пунктов, которые составляют 6,8 % от общего количества. Несмотря на ряд позитивных моментов, населенные пункты данной категории не могут быть местом размещения агроусадеб в связи с ограничениями, связанными с радиационной обстановкой, санитарно-гигиеническими и т.п. требованиями. Это следующие населенные пункты: Вулька-Городищенская, Жидче, Иваники, Перехрестье, Посеничи, Малые Дворцы, Малые Диковичи, Невель, Паре, Сосновичи, Торгошицы, Хойно.

В результате комплексной оценки агротуристического потенциала сельских территорий 66,47 % населенных пунктов Пинского района отнесены к перспективным в агротуристической сфере. Недостаточным агротуристическим потенциалом обладают 26,73 % сельских населенных пунктов и 6,8 % деревень не соответствуют по экологической обстановке специфике агротуризма.

Пинский район сравнительно недавно включился в агротуристическую сферу. На современном этапе здесь действует 12 агроусадеб, которые размещаются в 11 населенных пунктах. В то время как 66,47% населенных пунктов Пинского района являются перспективными для создания и развития агроусадеб, агротуристическая деятельность охватывает только 6,2 % населенных пунктов Пинского района.

Проведенное в настоящем исследовании категорирование (дифференцирование) населенных пунктов Пинского района на основе их природной привлекательности и других факторов является основой для последующего создания агроусадеб и прогнозирования развития агротуризма в Припятском Полесье.

Список использованных источников

1. Грибов Г.М. Молодежь и сельский туризм: социологический анализ [Текст] / Г. М. Грибов // Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. Серыя 1. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія : навукова-тэарэтычны часопіс. – Брэст : Брэсцкі дзяржаўны ўніверсітэт імя А.С. Пушкіна, 2010. – N 2.– С.116–122
2. Туристские регионы Беларуси / редкол.: Г.П. Пашков; под общ. Ред И.И. Пирожника / худож.: В.И. Терентьев, Ю.А. Тореев. – Минск.: Беларус. Энцыкл. Імя П.Броўкі, 2008. – 608 с.
3. Свод памятников истории и культуры Белоруссии. Брестская область / АН БССР, Ин-т искусствоведения, этнографии и фольклора, Беларус. Сов. Энцикл.; Редкол.: С. В. Марцелев (гл. Ред.) и др. – Мн.: БелСЭ, 1990. – 424 с.: ил.
4. Устойчивое развитие: учебн. Пособие/ о.с. Шимова. – Минск: БГЭУ, 2010. – 431 с.
5. Захарова И.В. Выявление неявного экономического потенциала агротуристического бизнеса на примере Брестской области [Текст] / И. В. Захарова // Весці Нацыянальнай Акадэміі Навук Беларусі. Серыя аграрных навук. – 2011. – N 4.– С.29–35